**致专家的一封信**

尊敬的专家：

 您好！

感谢您参加我校**学术学位研究生学位论文**的评议工作！

请您从以下三个方面对学位论文进行评阅：

1．分项确定等级。从论文选题与综述、综合能力与水平、论文写作水平三个方面对论文进行评议。理论性论文的学术水平应有更高的要求；应用性论文则更要重视应用价值。

2．论文综合意见。将论文最终判定为“同意答辩”、“修改后答辩”、“重大修改半年后答辩”、“重新撰写一年后答辩”当中的一个档次，并就是否推荐参加优秀硕士学位论文评选，在相应栏内打“√”。参照评分等级，在“优秀”、“良好”、“合格”和“不合格”相应栏内打“√”，

3．定性评价。请您写出论文的评语，你的评语具有重要参考价值，我们期望能写得比较全面、详细，并指出其不足。

再一次衷心感谢您对我们工作的支持！

江苏师范大学研究生院

 年 月 日

本页为内部材料

**评阅专家简况**

|  |  |
| --- | --- |
| 论文编号及题目 |  |
| 评阅时间 |  |
| 论文总体评价（在相应栏内打“√”） | 同意答辩（≥60分） |  |
| 修改后答辩（≥60分） |  |
| 重大修改半年后答辩（<60分） |  |
| 重新撰写一年后答辩（<60分） |  |
| 优秀（90-100分） |  |
| 良好（75-89分） |  |
| 合格（60-74分） |  |
| 不合格（<60分） |  |
| 专家姓名 |  | 职称 |  | 导师类型 |  |
| 工作单位 |  | 现研究领域所属学科 |  |
| 联系电话 |  |
| Email |  |
| 您对论文所涉及领域的熟悉程度（在相应栏内打“√”） | 熟悉 |  |
| 比较熟悉 |  |
| 一般 |  |

学术硕士学位论文评阅书

（请双面打印）

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 姓名学号 |   | 学科专业 |  | 研究方向 |  |
| 论文编号及题目 |  |
| 对论文的学术评价：（论文研究成果的理论意义和实用价值；论文是否反映出作者在本门学科上掌握了坚实的基础理论和系统的专门知识，是否反映出作者具有从事科学研究工作或独立担负专门技术工作的能力，是否可以作为硕士学位论文进行答辩，存在哪些不足和问题以及需要修改的内容？）　（此页不够请附页） |

**学术硕士学位论文质量评价表**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 评价项目 | 评价要素 | 评分标准 | 得分 |
| 论文选题与 综述 | 论文选题（满分18分） | 有重大理论意义或实用价值（16-18分） | 有较大理论意义或实用价值（13-16分） | 一般（11-13分） | 不明显（<11分） |  |
| 论文综述（满分12分） | 大量（11-12分） | 较多（9-11分） | 一般（7-9分） | 欠缺（<7分） |  |
| 综合能力与水平 | 独立解决实际问题的能力（满分10分） | 强（9-10分） | 较强（7.5-9分） | 一般（6-7.5分） | 较差（<6分） |  |
| 工作量（满分10分） | 很大（9-10分） | 大（7.5-9分） | 较大（6-7.5分） | 一般（<6分） |  |
| 技术难度与先进性新思想或新方法经济效益或社会效益（满分30分） | 突出（27-30分） | 较突出（23-27分） | 一般（18-23分） | 不明显（<18分） |  |
| 论文写作水平 | 结构严谨性（满分5分） | 叙述严谨（5分） | 较严谨（4分） | 一般（3分） | 欠严谨（<3分） |  |
| 语言通顺性（满分5分） | 很通顺（5分） | 较通顺（4分） | 一般（3分） | 欠通顺（<3分） |  |
| 正确性（满分5分） | 无错误（5分） | 个别一般错误（4分） | 多处一般错误（3分） | 有严重错误（<3分） |  |
| 规范性（满分5分） | 符合规范（5分） | 较规范（4分） | 基本规范（3分） | 欠规范（<3分） |  |
| **总 分** |  |
| **总体评价**（请在相应方框内打“√”） |
| 优秀（90-100分） | 良好（75-89分） | 合格（60-74分） | 不合格（<60分） |
|  |  |  |  |
| **是否同意参加论文答辩**（请在相应方框内打“√”） |
| 同意答辩（≥60分） | 修改后答辩（≥60分） | 重大修改半年后答辩（<60分） | 重新撰写一年后答辩（<60分） |
|  |  |  |  |
| **是否推荐参加优秀硕士学位论文评选**（请在相应方框内打“√”） |
| 省级 | 校级 | 不推荐 |
|  |  |  |