**致专家的一封信**

尊敬的专家：

您好！

感谢您参加我校**学术学位研究生学位论文**的评议工作！

请您从以下三个方面对学位论文进行评阅：

1．分项确定等级。从论文选题、研究水平、论文写作和学术规范四个方面对论文进行评议。**其中“学术规范”方面，若学位论文或者实践成果存在严重剽窃、伪造、抄袭、数据造假等学术不端行为的，质量不符合标准的，直接认定为不合格（<60分）。**学术学位论文应重视学术价值。评阅时可参照评分等级，“优秀（90-100分）”、“良好（75-89分）”、“合格（60-74分）”和“不合格（<60分）”。

2．论文综合意见。将论文最终判定为“同意答辩（≥60分）”、“修改后答辩（≥60分）”、“重大修改半年后答辩（<60分）”、“重新撰写一年后答辩（<60分）”当中的一个档次，并就是否推荐参加优秀硕士学位论文评选，在相应栏内打“√”。

3．定性评价。请您写出论文的评语，你的评语具有重要参考价值，我们期望能写得比较全面、详细，并指出其不足。

再一次衷心感谢您对我们工作的支持！

江苏师范大学研究生院

年 月 日

本页为内部材料

**评议专家简况**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 论文编号  及题目 |  | | | | |
| 评价时间 |  | | | | |
| 专家姓名 |  | 职称 |  | 导师类型 | 硕导（ ）博导（ ） |
| 工作单位 |  | | | 现研究领域所属学科 |  |
| 联系电话 |  | | |
| 电子邮箱 |  | | |
| 您对论文所涉及领域的熟悉程度  （在相应栏内打“√”） | 熟悉 | | |  | |
| 比较熟悉 | | |  | |
| 一般 | | |  | |

学术硕士学位论文评阅书

（请双面打印）

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 论文编号 |  | | | | |
| 论文题目 |  | | | | |
| 一级学科名称 |  | 二级学科名称 |  | 研究  方向 |  |
| 对论文的学术评价：论文研究成果的理论意义和实用价值；论文是否反映出作者在本门学科上掌握了坚实的基础理论和系统的专业知识，是否反映出作者具有从事科学研究工作或独立担负专业技术工作的能力，是否可以作为硕士学位论文进行答辩，存在哪些不足和问题以及需要修改的内容？  （此页不够请附页） | | | | | |

学术硕士学位论文评阅评分指标

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **序**  **号** | **评阅指标** | | **评阅参考要素** | | | | | | | | | **项目分值** | **实际得分** |
| 1 | **论文选题** | | ①选题具有促进社会、经济、文化发展和科技进步的学术价值或实践意义。  ②选题立足学科前沿，符合专业培养目标，具有一定的创新性。 | | | | | | | | | 20 |  |
| 2 | **研究水平** | | ①文献资料相对全面、新颖，分析相对客观、准确，基本掌握论文选题领域国内外主要文献及有关科研进展情况。  ②科学运用基础理论、专业知识进行相对系统的研究，体现出应有的学术研究基础和能力。  ③在研究设计与方法、学科理论与规律、技术与路径等方面有所拓展。  ④论文中的观点、方法、思路、技术、结果等对学科发展具有学术价值，对经济、社会发展具有启发价值。 | | | | | | | | | 40 |  |
| 3 | **文本写作** | | ①文本完整，层次清晰，重点突出，引言简明，论证充分，结论严谨，无科学性错误。  ②逻辑结构严密，语言表达准确流畅。数据、图表、参考文献、引用标注规范。 | | | | | | | | | 20 |  |
| 4 | **学术规范** | | ①遵守学术行为规范，认真扎实开展论文研究，研究态度端正，研究行为规范。  ②遵守科研伦理规范，符合论文研究相关者的利益，符合社会公共利益。 | | | | | | | | | 20 |  |
| 是否存在学术不端行为，请在相应括号内打“√”：  学位论文或实践成果存在抄袭、剽窃、侵占他人研究成果的现象；  存在伪造篡改研究过程、数据、图表和结论等学术不端行为。 | | | | | | | | | 是（ ） | | | 否（ ） | |
| 上栏选择“是”，请说明学术不端行为情况 | | | | | | | | | | | | | |
| **总 分**  （注：若存在学术不端行为，总分直接<60分，可与项目实际分值之和不符。） | | | | | | | | | | | | 100 |  |
| 请在相应方框内打“√” | | | | | | | | | | | | | |
| 总体  评价 | | 优秀（90-100分） | | | 良（75-89分） | | | 合格（60-74分） | | | 不合格（<60分） | | |
|  | | |  | | |  | | |  | | |
| 综合  意见 | | 同意答辩  （≥60分） | | 修改后答辩  （≥60分） | | | 重大修改半年后答辩（<60分） | | | 重新撰写一年后答辩  （<60分） | | | |
|  | |  | | |  | | |  | | | |
| 是否推荐参加优秀硕士学位论文评选 | | 省级 | | | | 校级 | | | | 不推荐 | | | |
|  | | | |  | | | |  | | | |